



Fristutgangspunkt i rådgivningskontrakter

Hvilke tilfeller skal ledes ut på spor 2?

Marius Egeberg og Fredrik Backer

Farris Bad, 4. september 2025



Oversikt

- DEL 1:
 - Introduksjon til tema
 - Lovens utgangspunkt
 - Utviklingen av det tosporede systemet
- DEL 2:
 - Når kommer spor 2 til anvendelse?
- DEL 3:
 - Rådgivning i bygg- og anleggsbransjen



Del 1



Introduksjon til dagens tema – hva omfatter rådgivningstilfellene?

- Er «rådgivningstilfellene» det samme som rådgiveransvar?
- Det finnes en rekke ulike rådgivere som leverer svært forskjellige typer tjenester:
 - Finansiell rådgivning
 - Advokatrådgivning
 - Byggteknisk rådgivning
 - Politisk rådgivning
 - Ekteskapsrådgivning
 - Sexologisk rådgivning
- Er all slik rådgivning å anse som et som «rådgivningstilfelle»?





Foreldelse

Foreldelsesloven

- Lovbestemt foreldelsesfrist på 3 år
- Fristen regnes fra den dag fordringshaver tidligst kunne kreve oppfyllelse, dvs. fra «misligholdstidspunktet»
- Objektiv friststart, fordringshavers kunnskap uten betydning
- Tilleggsfrist ved manglende kunnskap

§ 2. (Fristens lengde.)

Den alminnelige foreldelsesfrist er **3 år**.

§ 3. (Fristens utgangspunkt.)

1. Foreldelsesfristen regnes fra den dag da **fordringshaveren tidligst har rett til å kreve å få oppfyllelse**.
2. For krav som oppstår ved mislighold, regnes foreldelsesfristen **fra den dag da misligholdet inntre**r.

§ 10. (Uvitenhet og andre hindringer.)

1. Dersom fordringshaveren ikke har gjort fordringen gjeldende fordi han manglet nødvendig kunnskap om fordringen eller skyldneren, inntre foreldelse tidligst 1 år etter den dag da fordringshaveren fikk eller burde skaffet seg slik kunnskap.



Det «tosporede» system for
«rådgivningstilfellene»

«Gjensidighetsbeføyelsene» vs. erstatningskrav

- Foreldelsesfristen for krav om prisavslag, retting og omlevering løper fra oppfyllestidspunktet
 - Gjelder både i kjøp/entreprise og ved mislighold av rådgivningskontrakter
- Erstatningskrav som følge av misligholdte rådgivningsforpliktelser foreldes først tre år etter at «det objektivt sett har oppstått et tap eller er på det rene at tap vil oppstå»
 - Mens fristutgangspunktet for erstatningskrav i kjøp/entreprise er oppfyllestidspunktet

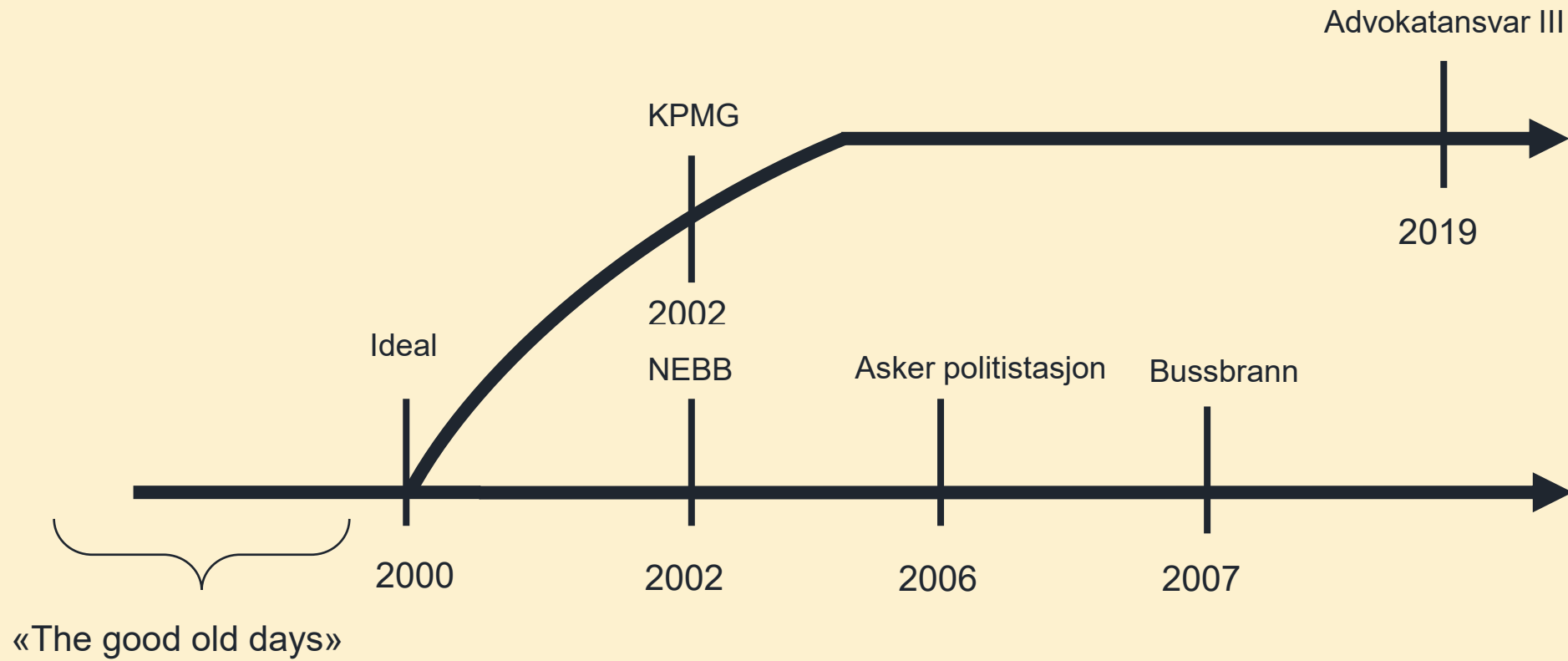




I alle fall er det vesentlig at foreldelsesreglene gir klare og forutsigbare løsninger, og jeg ser ikke grunnlag for ved tolkning å komme frem til noen særregel om utgangspunktet for foreldelsesfristen.

Høyesterett – Rt. 1999 s. 1760







Ideal – Rt. 2000 s. 679 – begynnelsen på avsporingen

- **Faktum:** DnB (tidligere DnC) bistod kunde med løpende finansiell rådgivning. Banken hadde utvist uaktsomhet ved å tilrå plasseringer i verdipapirer utstedt av selskapet Investa. Banken hadde «et løpende oppdrag» overfor saksøkerne. Fortsatte anbefalinger om investeringer frem til **22. juni 1992**, Investa søkte akkord **31. august 1992**.
- **Fristavbrytende skritt:** Forliksklager ble tatt: 24. juli 1995 (Ideal Eiendom) og 4. august 1995 (Trygve Nordby)
- **Høyesterett:**
 - Etter lovens forarbeider, Ot.prp.nr.38 (1977–1978) side 53, er regelen i § 3 nr. 2 hvoretter foreldelsesfristen ved mislighold regnes «fra den dag da misligholdet inntreffer», å anse som en praktisk presisering av hovedregelen i § 3 nr. 1. Jeg antar etter dette at § 3 nr. 2 må tolkes i lys av hovedregelen i § 3 nr. 1, og at **misligholdet i vår sak først kan sies å være «inntrådt» når tap på pengeplasseringen er lidet**. Selv om banken har **brutt sin plikt til aktsom rådgivning på et tidligere tidspunkt, medfører verken rådet eller den investering rådet fører til noen virkning, før et tap oppstår som følge av investeringen. Det er på tapstidspunktet den fordring som ankemotpartene gjør gjeldende, oppstod**. Før dette tidspunkt kan fordringen ikke gjøres gjeldende, og fordringshaveren har ingen rett på oppfyllelse, jf. § 3 nr. 1. Dette innebærer at foreldelsen begynte sitt løp **31. august 1992 da Investa stanset sine betalinger og søkte akkord**. Fordringene er etter dette ikke foreldet.



KPMG – Rt. 2002 s. 286

- **Faktum:** Thorbjørn Øybø Management AS engasjerte KPMG for å fastsette inngangsverdien på aksjer i Sponsor Service AS etter skattereformen 1992. KPMG utarbeidet to takster etter forskriften § 3 (avkastningsmetoden), men sendte kun inn søknad og takst etter § 6 (annen metode), ikke subsidiær takst etter § 3 den **23. april 1993**. Søknaden etter § 6 ble sendt for sent og avslått av Oslo likningskontor **15. september 1993** pga. fristoversittelse. Avslaget ble påklaget til Skattedirektoratet, som **25. april 1997** opprettholdt avslaget. Resultatet ble at inngangsverdien på aksjene ble satt vesentlig lavere, med betydelig skatteøkning for selskapet som resultat.
- **Fristavbrytende skritt:** Søksmål ble reist i 1999
- **Høyesterett:**
 - *Anvendt på vår sak vil dette etter min mening lede til at foreldelsen løper fra det tidspunkt **virkingen av å ikke innsende en subsidiær takst etter § 3 inntrådte**. Dette er det tidspunkt det ble avklart at søknaden om takst etter § 6 ikke vil bli godkjent. **Da vet man at tap vil oppstå, selv om det kan være usikkerhet omkring spørsmålet om når tapet realiseres.** Oslo likningskontor vedtok 15. september 1993 ikke å ta søknaden under behandling, fordi den ikke kunne se at fristoversittelsen var særlig unnskyldelig. Dette ble påklagd. Skattedirektoratet forkastet klagen ved vedtak av 25. april 1997. Frem til denne avgjørelsen forelå, var det en så vidt **stor usikkerhet om hva som ville bli det endelige resultatet, at jeg ikke kan se at det var oppnådd en slik avklaring at foreldelsen kunne begynne å løpe.***



NEBB – Rt. 2002 s. 696

- **Faktum:** Fram Realinvest AS kjøpte deler av NEBB-tomta fra Skøyen Næringspark AS. Eiendommen ble overtatt **10. juni 1994**. Eiendommen hadde vært brukt til industri i mer enn hundre år. NGI-rapport fra februar 1990 viste tungmetaller i jordmassene, men rapporten ble ikke gjort kjent for kjøperne. Forurensningene ble oppdaget **høsten 1994** under byggearbeider – nedgravd oljetank sprang lekk. SFT krevde spesiell behandling av oppgravd jord, som medførte betydelige merkostnader.
- **Fristavbrytende skritt:** Forliksklage tatt ut 5. september 1997
- **Høyesterett:**
 - *Disse sakene [Rt. 2000 s. 679 Ideal og Rt. 2002 s. 286 KPMG] gjaldt erstatningskrav ved **ansvarsbetingende rådgivning**. Et slikt krav kan ikke fremsettes straks det ansvarsbetingende rådet foreligger; **det må ha oppstått et tap som følge av rådet**. Skadelidte hadde her ikke adgang til å kreve erstatning straks det erstatningsbetingende forhold forelå. Det var først da tap oppsto at oppfyllelse kunne kreves.*
 - *Vår sak atskiller seg klart fra foreldelse ved rådgivningsansvar. Det er tale om eiendommer som har en mangel ved at grunnen var så sterkt forurensset at byggearbeidene ble fordyret. **Mangelen forelå ved overleveringen**, og selv om kjøperne på dette tidspunkt var ukjent med den, **var de rettslig sett ikke avskåret fra straks å fremme sine erstatningskrav**. At mangelen den første tiden var skjult, medfører ikke at foreldelsen utsettes, jf. blant annet Ot.prp.nr.38 (1977–1978) side 53-54, men kan føre til at tilleggsfristen i foreldelsesloven § 10 blir aktuell.*



nerhilen ved Skøyen



Asker Politistasjon



Både vegger og dører ble blåst ut da det i dag tidlig eksploderte i kjelleren hos politiet i Asker. (Foto: SCANPIX)

Publisert: 11.01.00 01:00

Del

Artikkelen er over 25 år gammel

En kraftig eksplosjon blåste ut vegger og dører i kjelleren på Asker politistasjon i natt.



Asker Politistasjon – Rt. 2006 s. 1705

- **Faktum:** Asker politistasjon holdt til i et nyoppført bygg oppført av Ole K. Karlsen Entreprenør AS som totalentreprenør. Overtakelse av bygget var **28. januar 1997**. **11. januar 2000** oppsto det brann i kjelleren til Asker politistasjon. Brannen startet i lysdemperutstyret i politiets skytebane. Årsaken til brannen var en feil ved monteringen av lysdemperutstyret, idet for mange lysarmatur var blitt tilkopleet i forhold til dets kapasitet. Brannen medførte betydelige skader på bygning og inventar, som ble dekket under SIAs bygningsforsikring i Gjensidige med NOK 15 994 335.
- **Fristavbrytende skritt:** Forlikssklage ble tatt ut 10. januar 2003
- **Høyesterett:**
 - *Overført til herværende sak, er det på det rene at mangelen – mangelfull montering av lysdemper – **objektivt sett var til stede på overtakelsestidspunktet**. Byggherren, SIA, **kunne på dette tidspunkt ha gjort mangelen gjeldende ved å kreve retting, eventuelt erstatning**. Dette må etter min oppfatning være avgjørende for når «misligholdet inntreffer» og den ordinære foreldelsesfristen begynner å løpe. Det forhold at omfanget av **kravet, etter hvert som tiden går, vil kunne bli et annet og mer omfattende enn ved overleveringen, kan i denne sammenheng ikke ha betydning**.*
 - *At mangelen foreligger på leverings- eller overtakelsestidspunktet, vil være normalsituasjonen ved de fleste entreprisekontrakter, der kontraktens oppfyllelse er knyttet til et bestemt leveringstidspunkt. **Etter mitt syn vil derfor de nevnte dommene, som gjelder ansvar for rådgivning, der konstatering av mangel vil være avhengig av en etterfølgende utvikling**, ha begrenset overføringsverdi til slike kontraktsforhold. Jeg ser heller ingen sterke grunner for en slik overføring. Tilleggsfristen på ett år etter kunnskap om skjulte feil og mangler er av lovgiver forutsatt i tilstrekkelig grad å skulle ivareta fordringshavers interesse.*

Bussbrann – Rt. 2007 s. 1236

- **Faktum:** AS TIRB kjøpte sommeren 2001 for levering i juli en ny Volvo buss hos Nordic Last og Buss AS. Under et opphold på selgerens verksted i Tromsø i mars 2002 ble det konstatert at varmeviften bak i bussen var defekt. En ukes tid senere - den 11. mars 2002 - var bussen på ny på Nordics verksted, denne gang i Alta, for reparasjon av en luftbelg i fjæringssystemet. Mekanikeren oppdaget at sikringen til varmeviften manglet, og han satte derfor inn en ny. Han var ikke kjent med at hans kollega i Tromsø hadde fjernet sikringen for å unngå at den defekte varmeviften ble satt i funksjon. Under det videre arbeidet oppsto det kort tid senere brann i bussen - 11. mars 2002. Brannen var forårsaket av varmeutvikling i strømtilførselen til den defekte viften
- **Fristavbrytende skritt:** Søksmål ble tatt ut 10. mars 2005
- **Høyesterett:**
 - *Slik jeg ser det, gir Høyesteretts dom i Rt-2006-1705 en klar støtte for at foreldelsesfristen må begynne å løpe allerede ved leveringen sommeren 2001. Dette må gjelde **selv om mangelen da var skjult og kjøperen dermed ikke var klar over at han hadde et misligholdskrav mot Nordic.***
 - *If Skadeforsikring og AS TIRB har fremholdt at brannen – og dermed erstatningskravet – var betinget av **etterfølgende hendelser utløst av Nordics mekanikere**, og at dette uavhengig av eventuell uaktsomhet må være avgjørende når utgangspunktet for foreldelsen skal fastsettes*
 - *I dommen fra 2006 gjennomgås deretter senere års rettspraksis ved dommene i Rt-1998-656 (Veidekke) og Rt-2002-696 (NEBB), som begge gjaldt mangler ved fast eiendom, og Rt-2000-679 (IDEAL) og Rt-2002-286 (KPMG), som begge gjaldt erstatning som følge av **uaktsom rådgivning/bistand i økonomiske forhold.***
 - *Vår sak har, i likhet med denne dommen, sin bakgrunn i levering av en **materiell ytelse.***
 - *Men også i vår sak kan erstatningskravet **føres tilbake til en feil ved varmeviften som var til stede da bussen ble levert, og mangelen kunne da vært gjort gjeldende.***





Advokatansvar III – HR-2019-2034-A

- **Faktum:** A drev privat praksis som psykolog gjennom X AS. Siden 1997 hadde han avtale med myndighetene om direkte oppgjør (refusjon) etter folketrygdloven § 22-2. 28. september 2005: Trygdemyndighetene varslet A om at hans takstbruk var i strid med regelverket og at feilaktig utbetalt refusjon ville bli krevd tilbakebetalt. A kontaktet advokat B i Advokatfirmaet Y AS og ba om bistand. Y sendte oppdragsbekreftelse 27. oktober 2005. 3. april 2009: A inngikk avtale med Helfo om nedbetaling av gjeld på 11 150 141 kroner med tillegg av renter. Avtalen inneholdt bestemmelse om løpende motregning. Etter at det var endelig avgjort at statens tilbakebetalingskrav var foreldet, men allikevel kunne benyttes til motregning, jf. foreldelsesloven § 26 bokstav a, fremsatte han krav overfor advokatfirmaet om erstatning og tilbakebetaling av salær, grunnet på mangelfull rådgivning
- **Fristavbrytende skritt:** forliksklage ble tatt ut 22. juli 2015 (mot Y) og 13. januar 2016 (mot B)



Advokatansvar III – HR-2019-2034-A

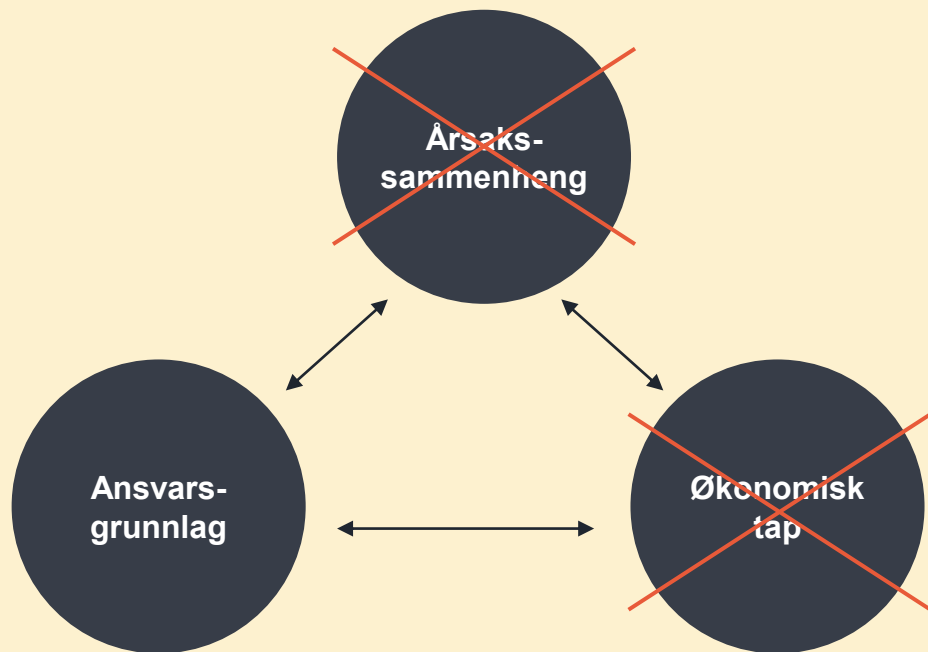
Høyesterett:

- *Høyesterett har bygd på et **tidligere fristutgangspunkt i kjøps- og entrepriserettslige avtaleforhold**. I den juridiske teorien er det på den bakgrunn reist spørsmål ved om det syn Ideal-dommen og KPMG-dommen bygger på, bør opprettholdes, se blant annet Skag, Starttidspunktet for foreldelsesfrister, 2012 side 279 følgende og Kjørven mfl., Foreldelse av fordringer, 2011 side 135 følgende. Slik denne saken ligger an, finner jeg ikke grunn til å gå nærmere inn på dette. I Rt-2002-696 NEBB på side 704 stadfester Høyesterett at **ansvar i rådgivningsforhold først foreldes fra det tidspunkt det har oppstått et tap**. Dette er fulgt opp i Rt-2006-1705 Asker politistasjon avsnitt 56 følgende, hvor førstvoterende i avsnitt 63 betegner rådgivningssakene som tilfeller hvor «**konstatering av mangel vil være avhengig av en etterfølgende utvikling**». Ingen av partene i saken her har utfordret Ideal-dommen og KPMG-dommen.*
- *I tråd med disse dommene legger jeg til grunn at foreldelsesfristen for erstatningskrav i **rådgivningstilfellene** starter å løpe når **virkingen av det ansvarsbetingende forholdet inntreffer**. Virkingen kan ikke sies å ha inntrådt før det **objektivt sett har oppstått et tap eller er på det rene at tap vil oppstå**. Størrelsen trenger imidlertid ikke være fastlagt, og fristen kan starte å løpe selv om det er usikkert når tapet vil bli realisert.*



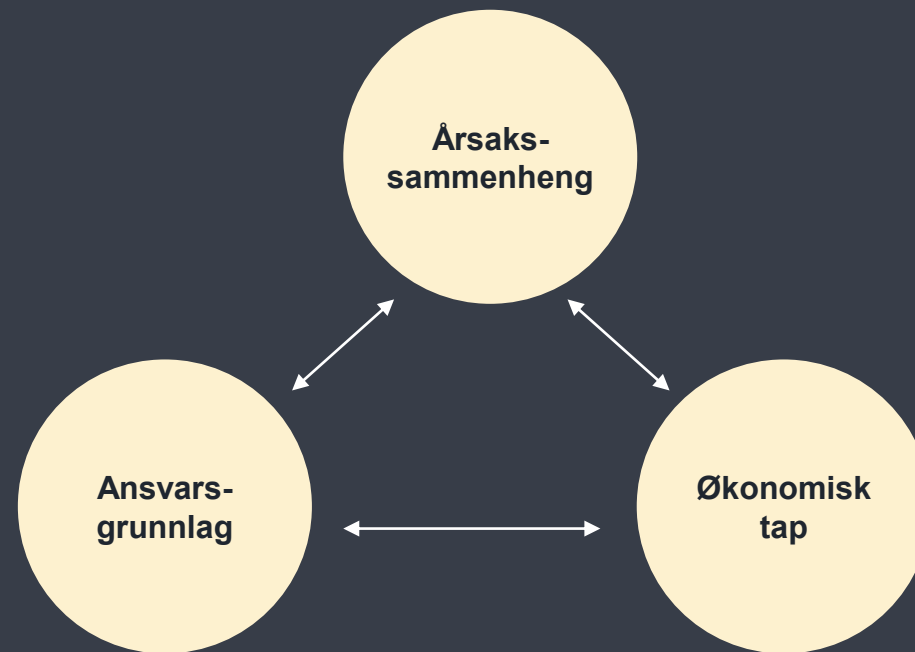
Spor 1

«den dag misligholdet inntrer»



Spor 2 – «Rådgivningstilfellene»

Det tidspunkt «det objektivt sett har oppstått et tap eller er på det rene at tap vil oppstå»





Del 2



Når kommer spor 2 til anvendelse?

Hva omfattes av «rådgivningstilfellene»:

- Ytelsens karakter?
- Forpliktelsens innhold?
- Om tapet er en konsekvens av den etterfølgende utvikling?





Sporvalget basert på høyesterettspraksis

	Spor 1 – fristart ved overlevering	Spor 2 – erstatningskrav foreldes fra tidspunktet tap oppstår/det er klart at tap vil oppstå
1. Type ytelse:	Materiell ytelse	Immateriell ytelse
2. Forpliktelsens karakter:	Resultatforpliktelse	Omsorgsforpliktelse
3. Når tapet oppstår:	Irrelevant	Tapet oppstår som en konsekvens av den etterfølgende utvikling



1. Type ytelse (skillet mellom materielle og immaterielle ytelser)

Type ytelser bør være avgjørende:

*Et slikt skille mellom materielle og immaterielle ytelser synes å være noenlunde praktikabelt. Et tungtveiende argument mot å la prosjekteringsansvar følge samme regler vedrørende friststart for foreldelsesfristen som i kjøp og entreprise er at man i tilfelle måtte oppstille svært vage og potensielt vanskelig anvendelige avgrensningskriterier. Det er en glidende overgang mellom den åpenbare rådgivningen som eksempelvis arkitektskisser tidlig i et prosjekt vil utgjøre, til mer momentane leveranser av arbeidstegninger og bøyelister mv. som finner sted mer eller mindre direkte i forbindelse med den fysiske byggingen. Høyesterett har gjennom sin praksis allerede innført et tosporet system som leder til uklarheter. Det ville skape ytterligere uklarheter hvis man skulle forsøke å skille mellom prosjekteringsleveranser som «ligner» på kjøp og entreprise, og derfor skal følge det ene sporet, og andre prosjekteringsytelser som bærer mer preg av rådgivning og som derfor skal følge det andre sporet. **Ved å skjære alle immaterielle ytelser over én kam unngår man at det skapes ytterligere uklarhet.** (vår uthevning)*



2. Forpliktelsens karakter (skillet mellom omsorgs- og resultatforpliktelser)

Omsorgsforpliktelsene:

Rådgiverforpliktelsene er i utgangspunktet omsorgsforpliktelser, der rådgiveren er forpliktet til å yte en eller annen form for rådgivning – typisk strategisk, finansiell, juridisk eller annen form for rådgivning – til oppdragsgiver. Eksempler på rådgivere kan være advokaten, it- konsulenten, strategikonsulenten, revisoren, bedriftsrådgiveren, eiendomsmegleren, investeringsrådgiveren, byggkonsulenten (f.eks. byggeleder), arkitekten, skipskonstruktøren, osv.

Marte Eidsand Kjørven mfl., *Foreldelse av fordringer*, 2011

■ Resultatforpliktelsene:

- Kjøp
- Entrepriise
- Prosjektering?

■ Ikke alltid type ytelse som er avgjørende for forpliktelsens karakter:

- Finansiell rådgiver:
 - Kjøp en aksje vs. råd om aksjens fremtidige avkastning
- Advokat:
 - Utarbeide et testament som oppfyller loven krav vs. gi råd om forventet utfall i en tvist



3. Er tapet et resultat av den etterfølgende utvikling?

- Ideal/KPMG/Advokatansvar III: Høyst uklart om det uaktsomme rådet selv med en regulær utvikling ville lede til et tap – dette ville avhenge av den etterfølgende utvikling
 - Ideal: Om investeringsrådet ville lede til tap var avhengig av utviklingen til investeringsobjektet
 - KPMG: Om kunden ville påføres et tap var avhengig av om ligningsmyndighetene ville akseptere den subsidiære taksten
 - Advokatansvar III: Om psykologen ville lide et tap var avhengig av om staten faktisk ville benytte foreldede fordringer til motregning + om psykologen ville fortsette å kreve refusjon (og dermed bringe staten i motregningsposisjon)
- Den etterfølgende utviklingen i disse tilfellene knytter seg til noe utenfor partenes kontroll:
 - Høyst uklart om det uaktsomme rådet selv med en «regulær utvikling» vil lede til et tap
 - Utfallet avhenger av faktorer som partene ikke kan kontrollere eller forutsi
- Tilfeller der tapet ikke er et resultat av den etterfølgende utviklingen kjennetegnes ved at:
 - Feilen kan konstateres ved overlevering
 - Det er klart at det ved et regulært hendelsesforløp vil oppstå et tap

3. Er tapet et resultat av den etterfølgende utvikling?

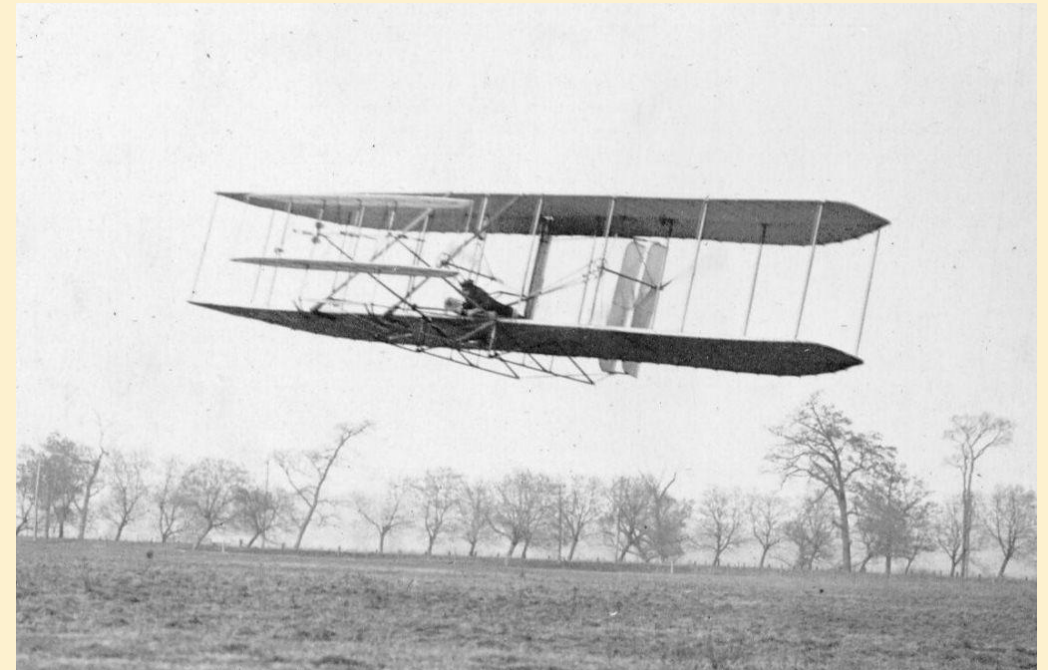
Aksjemegleren

- Gir råd om fremtidig avkastning ved kjøp av en aksje
- Om kursen faller → det skyldes den etterfølgende utvikling



Flyingeniøren

- Skal designe et fly, men klarer ikke oppgaven
- Om flyet ikke flyr → det skyldes ikke den etterfølgende utvikling, flyet har aldri vært flyvedyktig

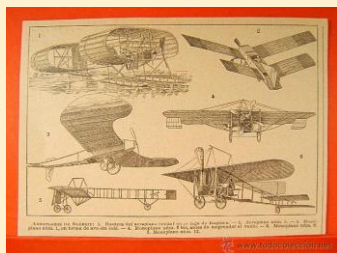




3. Er tapet et resultat av den etterfølgende utvikling?



Regulært hendelsesforløp



Regulært hendelsesforløp





Kumulative
vilkår for at
man skal bli
ledet inn på
spor 2?



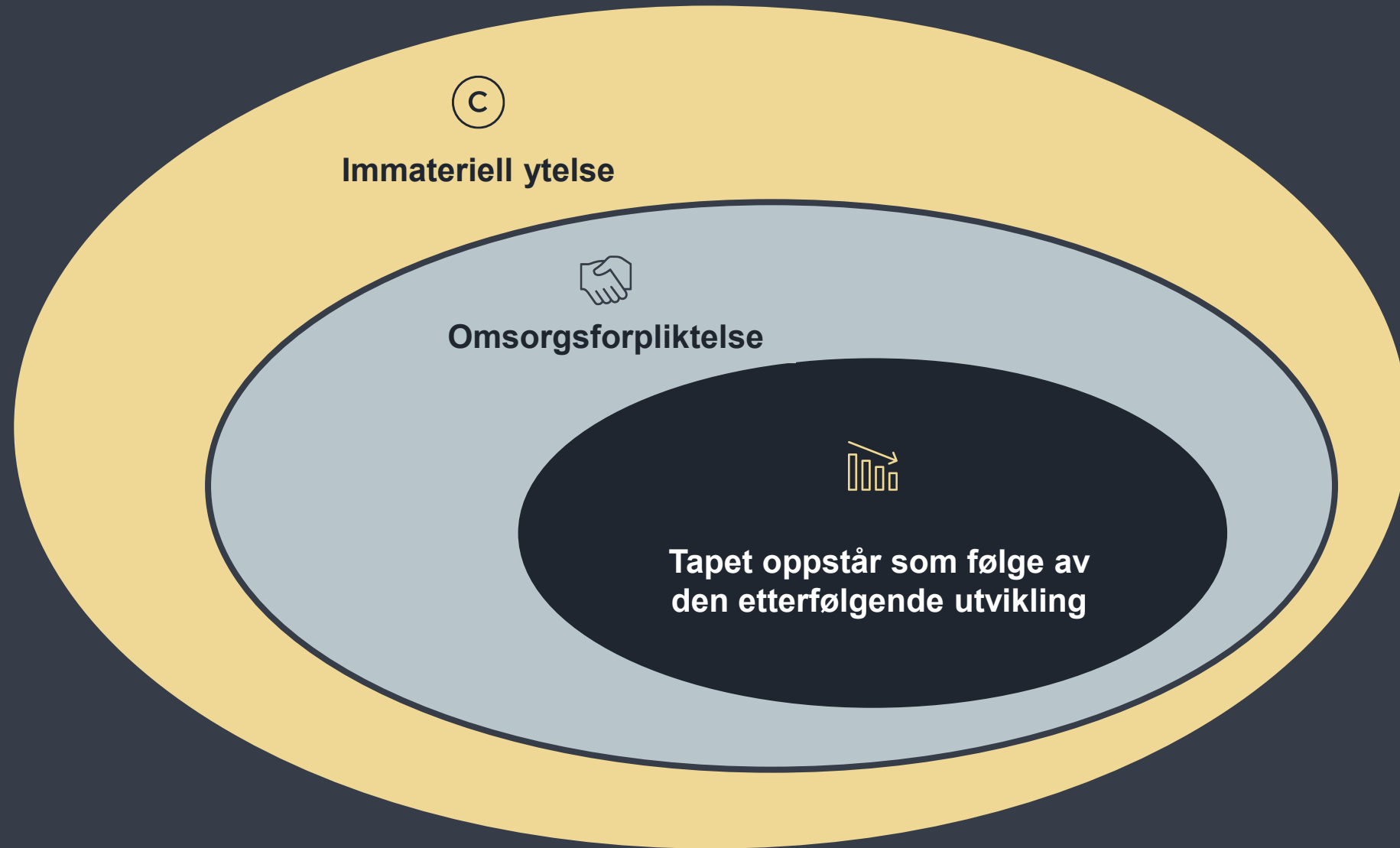
Immateriell
ytelse

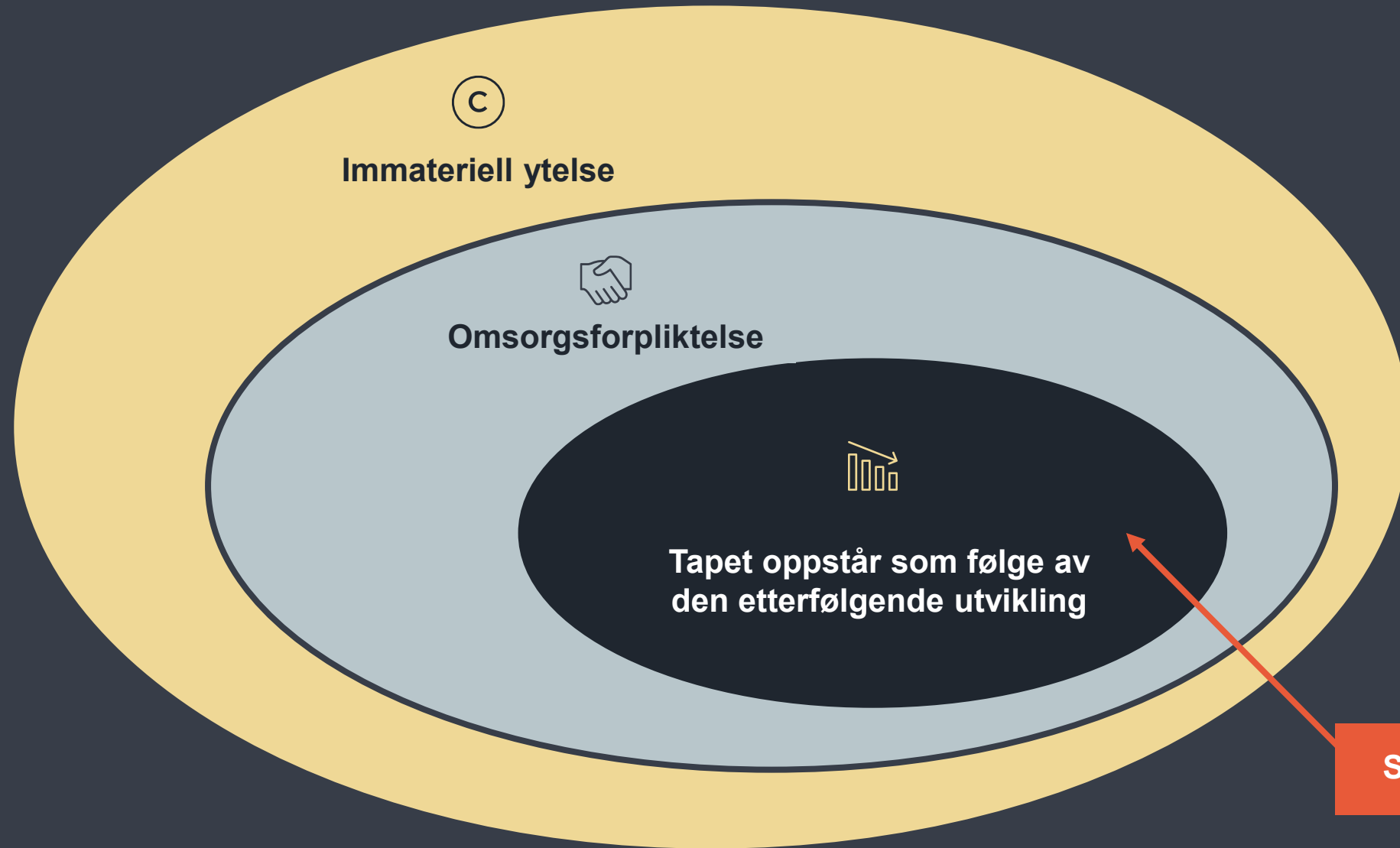


Omsorgs-
forpliktelse



Tap oppstår som
følge av den
etterfølgende
utvikling







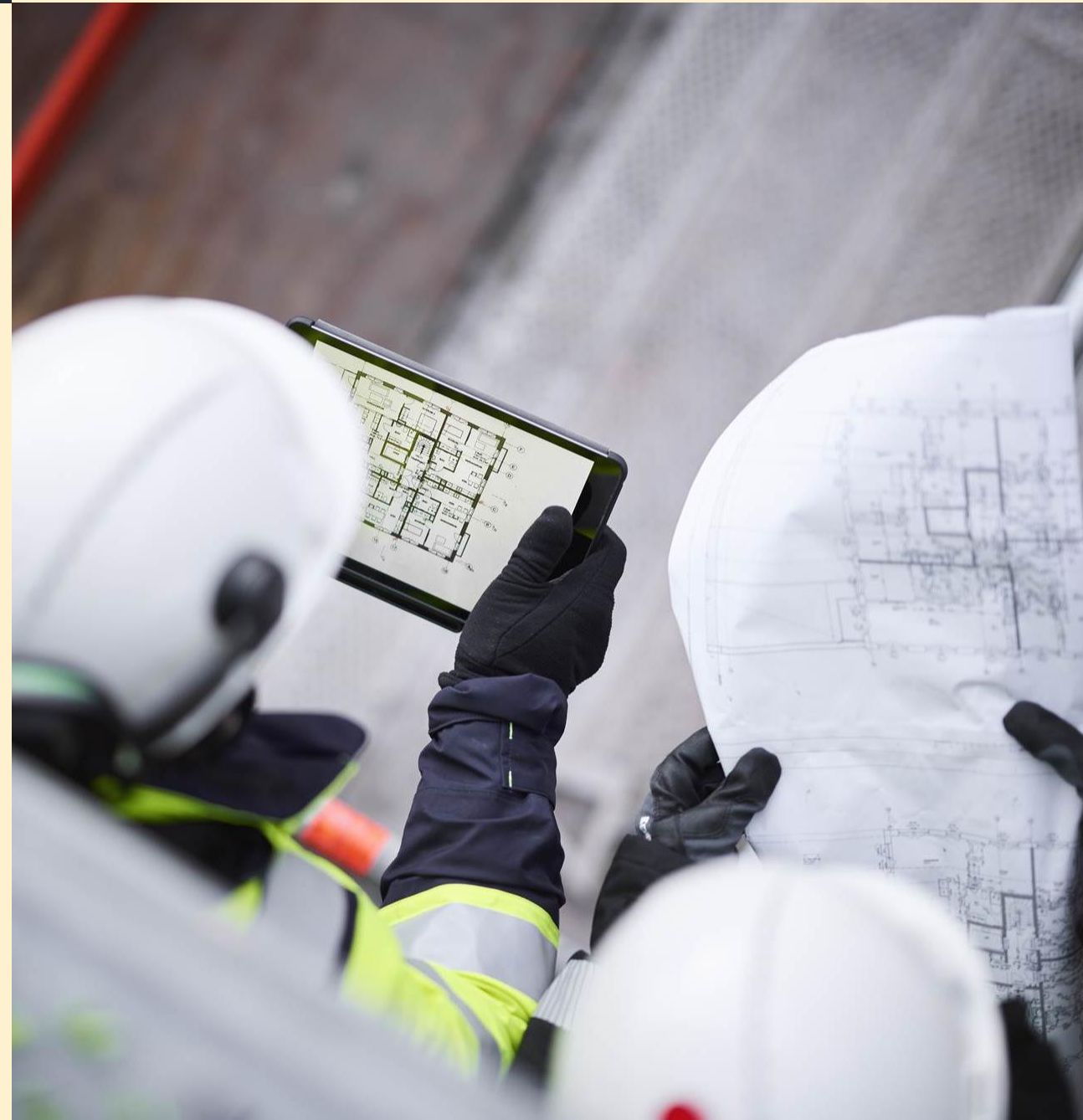
Del 3



Hvordan blir dette for rådgivning i bygg og anlegg?

Typer rådgivning i bygg og anlegg:

- Arkitekttjenester
 - Skisseprosjekt, forprosjekt og reguleringsarbeid. Situasjonstegninger, rammesøknad og arbeidstegninger
- Rådgivende ingeniør-tjenester
 - Designe, planlegge for at prosjektene blir utført i tråd med tekniske krav og standarder. Beregninger, dimensjonering av konstruksjoner, utarbeidelse av tegninger og beskrivelser, samt kvalitetssikring og tilsyn under byggefasen.
- Byggeledertjenester
 - Koordinerer og styrer arbeidet på en byggeplass for å sikre at prosjektet gjennomføres i henhold til plan, budsjett, tidsplan og kvalitetskrav.





Prosjekteringsansvar – «inkorporeringstidspunktet»

Det rådende synspunkt ut fra juridisk teori og underrettspraksis:

- Fristen begynner å løpe når oppdragsgiveren har *innrettet* seg etter prosjekteringsleveransen – «inkorporeringstidspunktet»
 - *Der feilen består i at det er feil i prosjekteringsmaterialet, og ikke brudd på oppfølgings- eller kontrolloppgaver, må tapet anses å oppstå når oppdragsgiveren har innrettet seg etter prosjekteringen. Ved vurderingen av hvilken innrettelse man skal se hen til, vil det være relevant å se hen til hva slags tap man står overfor, og på hvilket stadium i byggeprosessen dette tap oppstår. Dersom det dreier seg om tap i form av merkostnader for de endringer feilen nødvendiggjør, **synes det mest riktig å legge til grunn at innrettelse finner sted når det er bygget etter de feilaktige tegningene, og således det tidspunkt da feilen materialiserte seg - også betegnet det tidspunkt da feilen ble inkorporert i bygget.***
- *Prosjekteringsfeil kjennetegnes generelt ved at det enten foretas løpende «overlevering» av tegninger underveis i prosjektet, eller ved at oppdraget avsluttes med «totallevering» av hele prosjekteringsmaterialet. Først etter at konsulenten har foretatt overlevering av sin immaterielle ytelse, og etter at resultatet av tjenesten er utnyttet av oppdragsgiver, oppstår feilen i oppdragsgivers prosjekt. Det er altså først da «virkningen» av feilen materialiserer seg, om man skal legge til grunn Høyesteretts avgjørelser i Rt-2000-679, Rt-2002-286 og Rt-2006-1705. **Dette taler isolert for at foreldelsesfristen først starter å løpe når feilen har blitt inkorporert i oppdragsgivers byggeprosjekt, slik at et økonomisk tap er oppstått***

Røed, Rådgiverrett, 2021





Gir høyesterettspraksis grunnlag for å legge «inkorporeringstidspunktet» til grunn?

En immateriell ytelse – «rådgivning» i vid forstand



Gir høyesterettspraksis grunnlag for å legge «inkorporeringstidspunktet» til grunn?

- Omsorgsforpliktelse?
 - I noen tilfeller – kanskje først og fremst arkitektrådgivning i tidligfase
 - I all hovedsak rene resultatforpliktelser
 - Skiller seg slik sett fra rådgivningen i Ideal-, KPMG- og Advokatansvar III-dommene



Gir høyesterettspraksis grunnlag for å legge «inkorporeringstidspunktet» til grunn?

- Er tapet en konsekvens av den etterfølgende utvikling?
 - Ved et «regulært» forløp vil prosjekteringsfeilen resultere i en mangel
 - En irregulær eller tilfeldig hendelse må til for å *avverge* at feilen blir inkorporert
 - → «På det rene at tap vil oppstå» på det tidspunktet prosjekteringen overleveres



Wikborg Reins nye hovedkontor

Dere er de første som får se det!







Wikborg Reins nye hovedkontor

**Vi engasjerer Backer Entreprenør – bygget overleveres
og raser som følge av manglende innfesting av tårn**





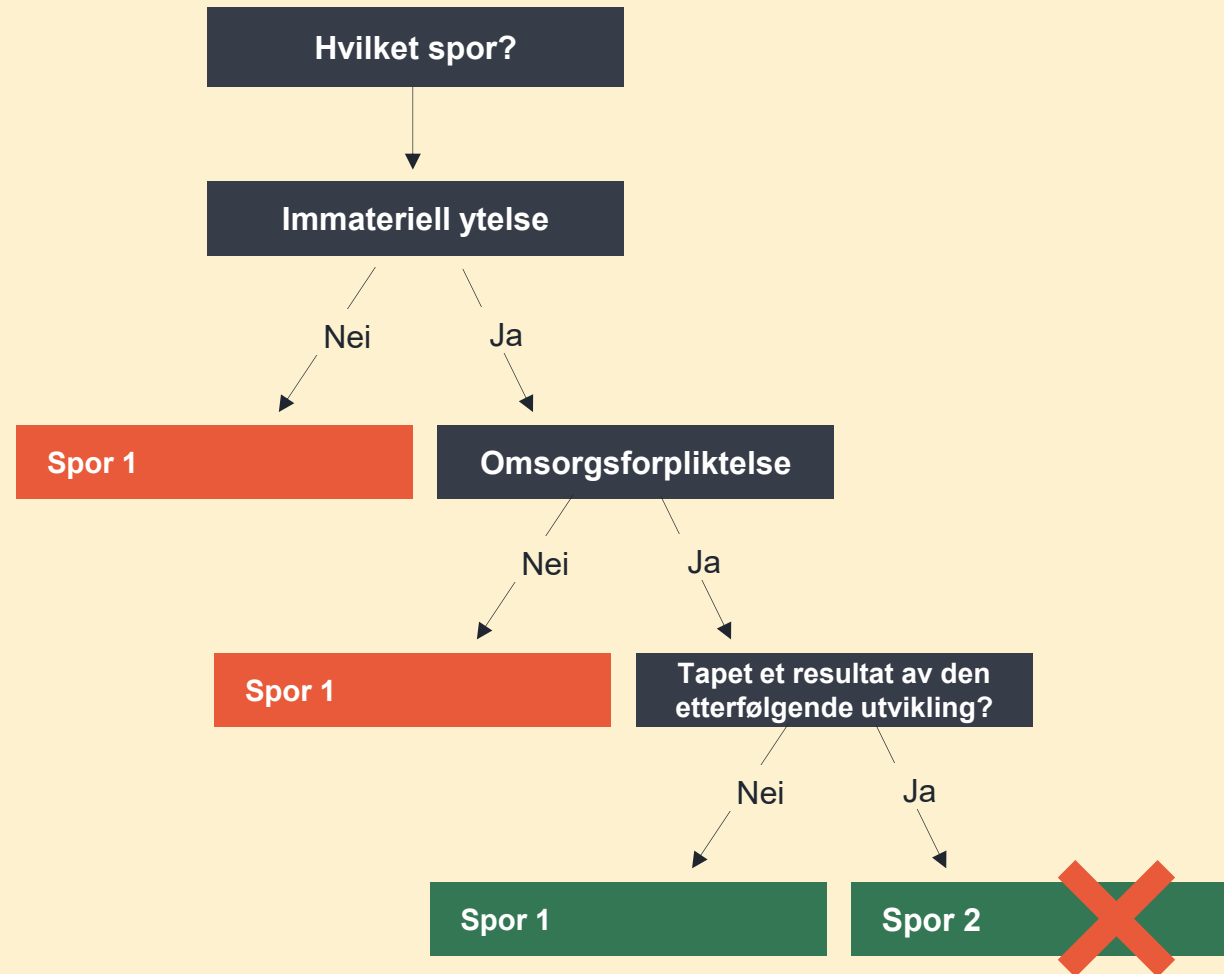


Wikborg Reins nye hovedkontor

- Vi engasjerer Backer Entreprenør – og bygget raser som følge av manglende innfesting av tårn: **Spor 1**
- Detaljprosjekteringen er utført av Egeberg Consult – den egentlige årsaken til raset viser seg å være valg/prosjektering av innfestningsmetode





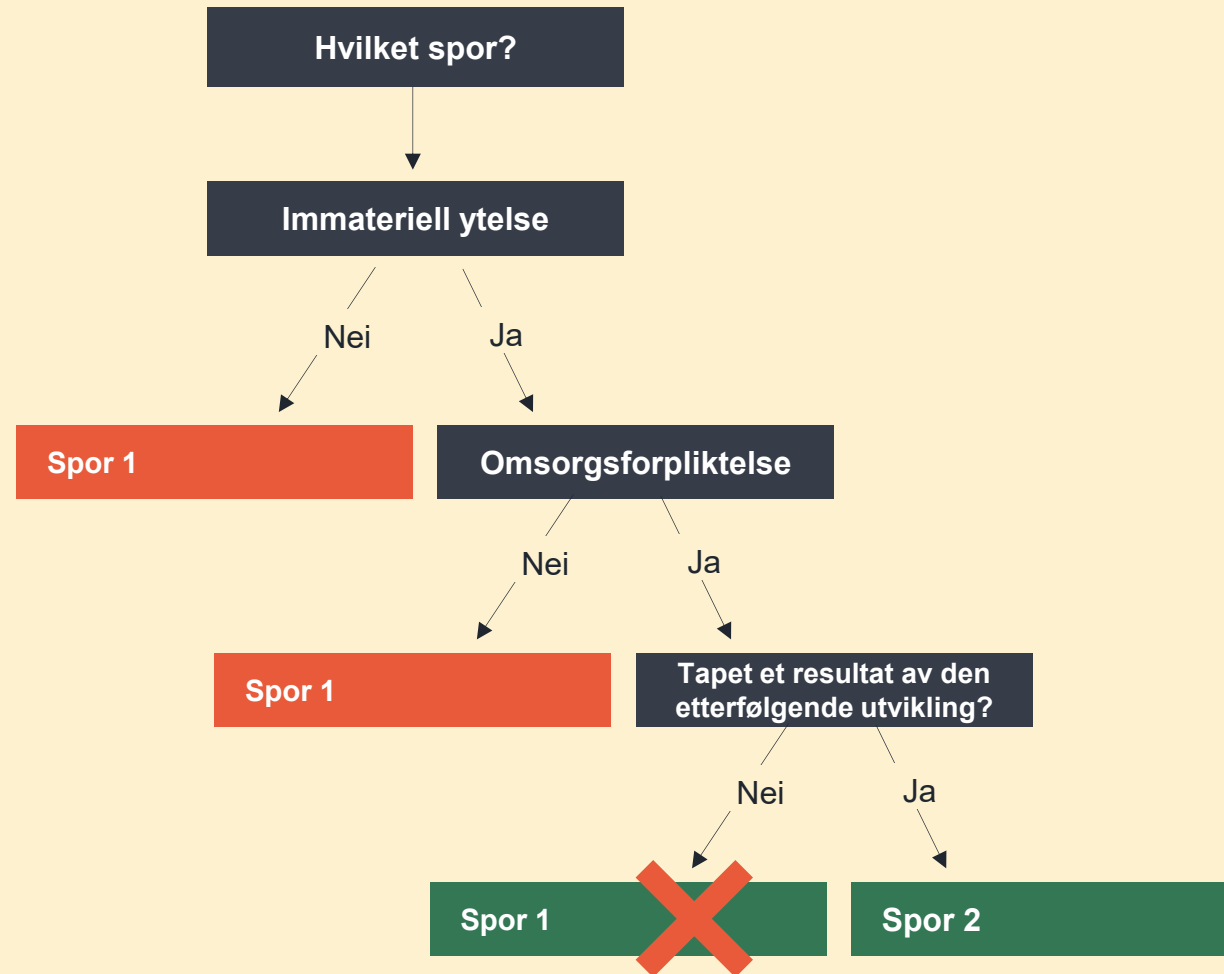




Wikborg Reins nye hovedkontor

- Vi engasjerer Backer Entreprenør – og bygget raser som følge av manglende innfesting av tårn: **Spor 1**
- Detaljprosjekteringen er utført av Egeberg Consult – den egentlige årsaken til raset viser seg å være valg/prosjektering av innfestningsmetode: **Spor 1**
- Egeberg Consult skulle designe et kontorbygg som lot seg oppføre for MNOK 500, men kostnaden ble MNOK 1 000







Wikborg Reins nye hovedkontor

- Vi engasjerer Backer Entreprenør – og bygget raser som følge av manglende innfesting av tårn: **Spor 1**
- Detaljprosjekteringen er utført av Egeberg Consult – den egentlige årsaken til raset viser seg å være valg/prosjektering av innfestningsmetode: **Spor 1**
- Egeberg Consult skulle designe et kontorbygg som lot seg oppføre for MNOK 500, men kostnaden ble MNOK 1 000: **Spor 2**



Manglende kunnskap om dette hos en advokat, eller forglemmelse av regelen, må generelt anses som erstatningsbetingende uaktsomhet. Det må kreves at en advokat er ekstra påpasselig i forbindelse med foreldelsesfrister. Aktsomhetsnormen på dette området er streng.

Høyesterett – Rt. 1998 s. 740



Takk for oss!



Marius Egeberg
Partner
meg@wr.no



Fredrik Backer
Senioradvokat
frebac@wr.no