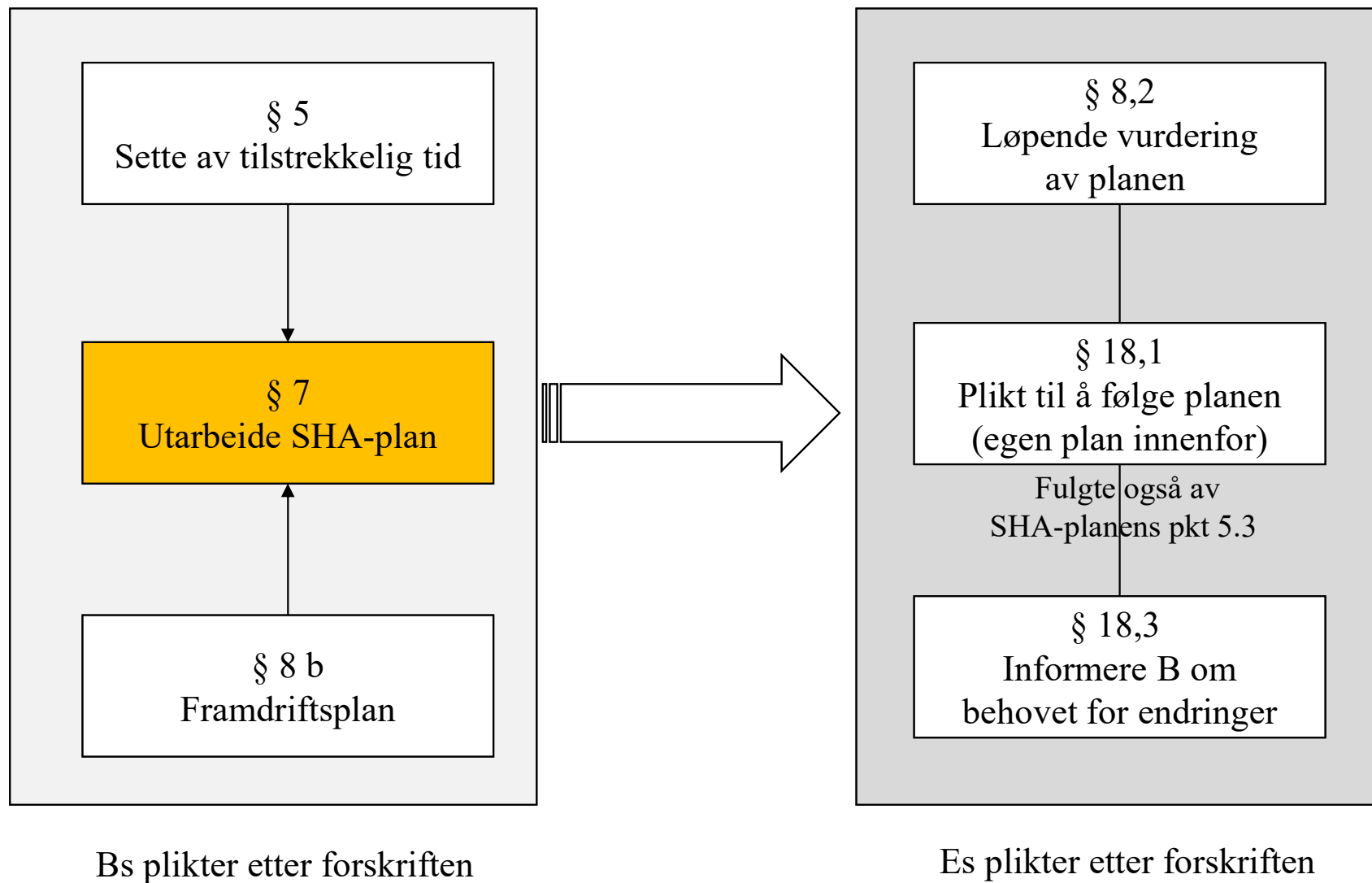




Årets dom – HR-2022-1120-A

- Noen korte kommentarer angående NS 8406 som hjemmelsgrunnlag for fristforlengelse

Byggherreforskriftens system:



Spørsmålet om framdriftsplanen var i strid med byggherreforskriften:

LG-2020-59378

(11) «Lagmannsretten kom under tvil til at det låg føre brot på byggherreforskrifta § 5 andre ledd bokstav c, ved at det var sett av for kort byggjetid ...»

Flertallets standpunkt – ikke fristforlengelse:

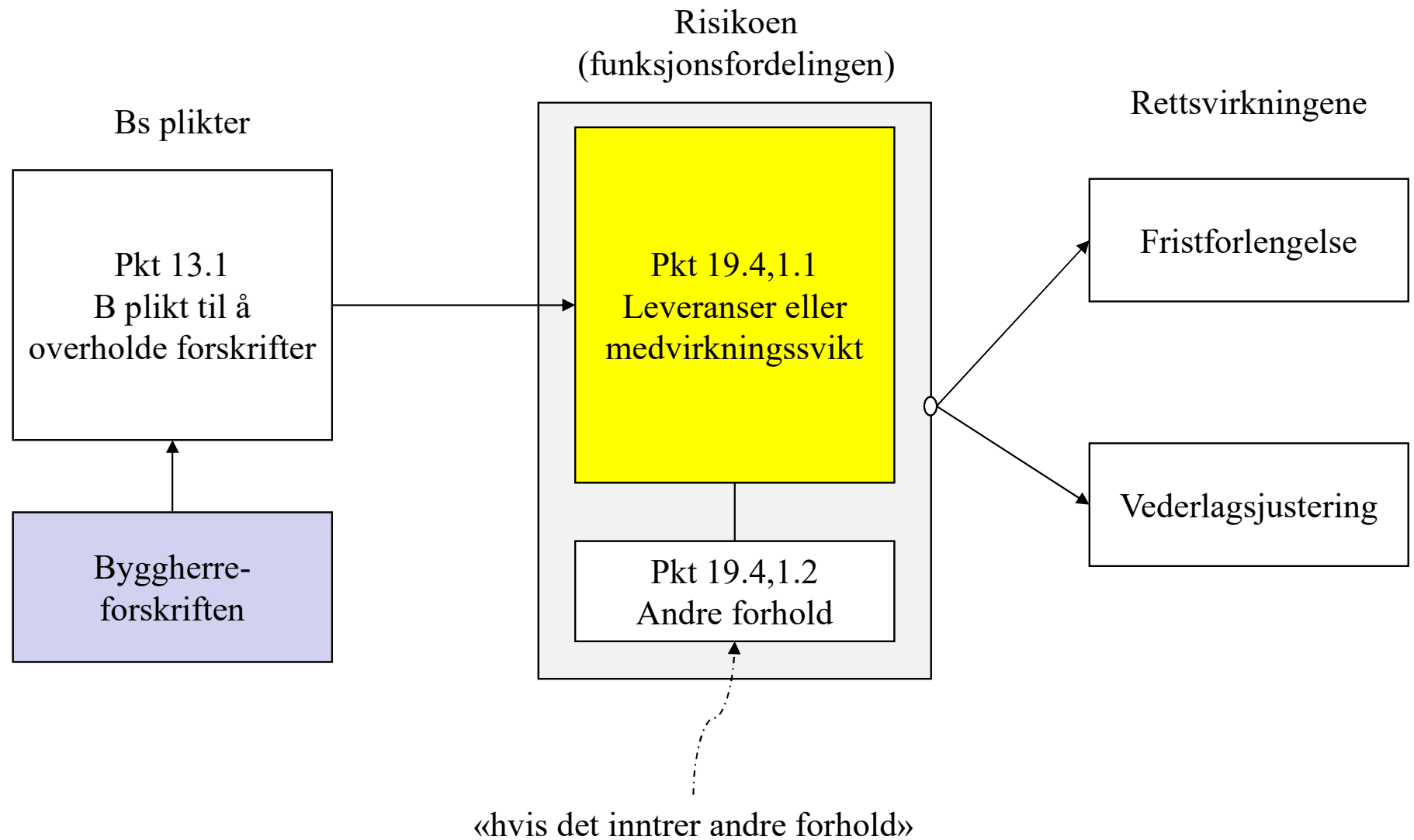
Ikke privatrettslig
virkning



Konklusjon (66):
Noe annet «ville vera eit langt steg bort frå
det som elles følgjer av risikofordelinga
og strukturen i kontrakten».



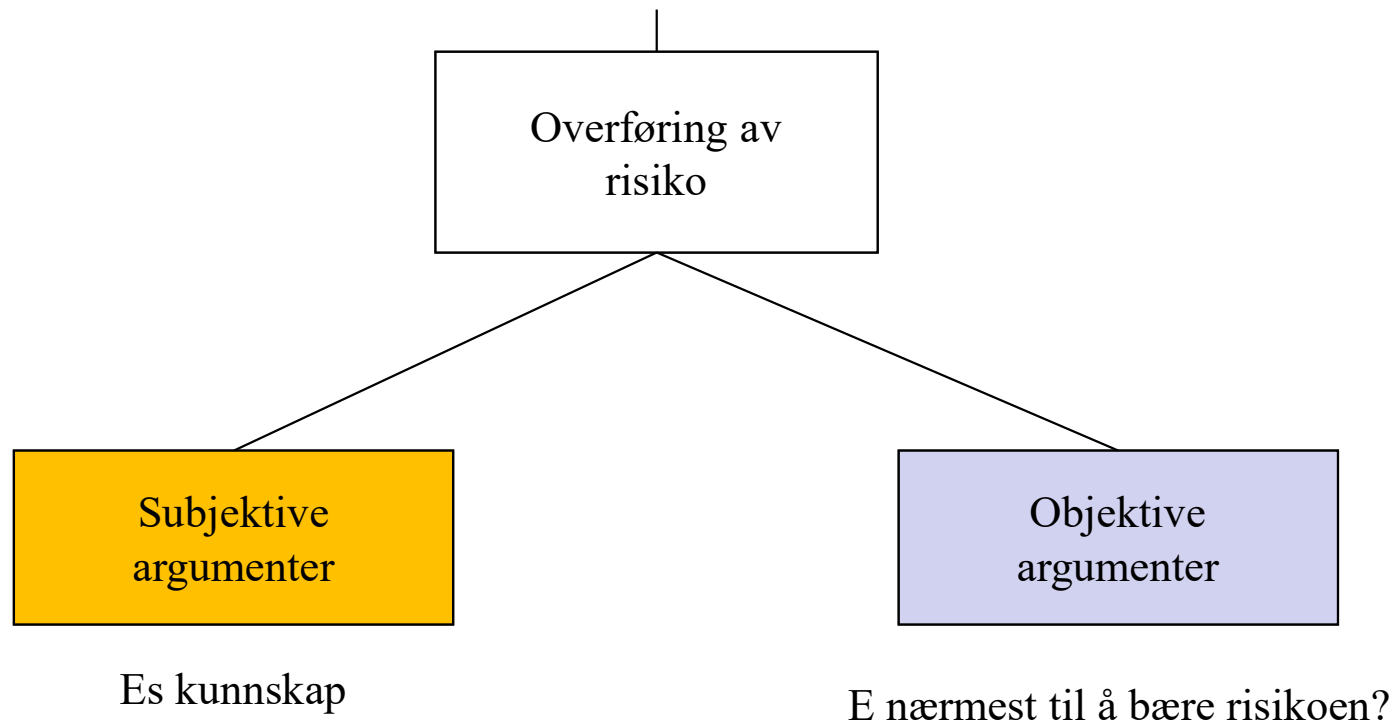
Reguleringen i NS 8406:



Betydningen av tilbudet:

(65).5

«Entreprenøren tek i kontrakten på seg risikoen for byggjetida, jf. N S 8406 punkt 17 fyrste avsnitt. Den økonomiske risikoen ved å utføre arbeidet lovleg, innan dei avtalte fristane, ligg på entreprenøren.»



Problem: Rt-2007-1489 Byggholt, se (74)
«Jeg kan vanskelig se at anbyderes subjektive oppfatning bør være avgjørende her.»

Bør entreprenøren automatisk overføres risikoen?

Mindretallet (83)
Byggherreforskriftens sanksjonssystem vil
fullstendig drukne i dagmulktens oppfyllellespress!

Se forskriftens regler
for å unngå rollekonflikt § 13,5:

Mindretallet (84)
«Byggherren har ingen beskyttelsesverdig interesse
i å få levert arbeidene tidligere enn forskriften krever.»

- Hva er entreprenørens mulige tiltak:
- Ikke delta
 - Forbehold. Avvisning.
 - Spørsmål. Forsøkt, men uten virkning

Hva er konsekvensene av dommen?

Byggherreforskriftens regler er gitt for å verne arbeiderne mot et farlig tidspress.
Denne funksjonen må sies å være betydelig svekket med HRs dom.

Hvordan skal man bedømme andre plikter som byggherren har etter forskriften?
Blir risikoen for disse også overført til entreprenøren ved inngivelse av tilbudet?